BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-842-6/26
Mostar, 12. 6.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amar Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, Josipa Dragić i Ilije Ignjatić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi Grupe ponuditelja Enova d.o.o. Sarajevo i Ceteor d.o.o. Sarajevo, broj: 1032/26 od 13. 5. 2026. godine uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 10/E-11-1981/26 od 08. 5. 2026. godine u postupku javne nabave: *Usluge izrade LEAP-a Općine Centar Sarajevo 2025 – 2030*, ugovornog tijela Općina Centar Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj 12. 6. 2026. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.

2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Centar Sarajevo (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u postupku javne nabave: *Usluge izrade LEAP-a Općine Centar Sarajevo 2025 – 2030* (Obavještenje o nabavci 848-7-2-53-3-88/26 od 25. 3. 2026. godine) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 10/E-11-1981/26 od 08. 5. 2026. godine.

Grupa ponuditelja Enova d.o.o. Sarajevo i Ceteor d.o.o. Sarajevo (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 13. 5. 2026. godine uložio žalbu, broj: 1032/26 na gore navedenu Odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u bitnom žalbom osporava zakonitost odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, navodeći da je njegova ponuda nezakonito proglašena neprihvatljivom zbog navodnog nedostatka u potvrdi banke, iako dostavljena potvrda jasno potvrđuje da je račun člana grupe ponuđača ENOVA d.o.o. Sarajevo glavni račun te da nije bio blokiran tokom relevantnog dvanaestomjesečnog perioda. Smatra da je ugovorni organ primijenio pretjerano formalističko tumačenje tenderske dokumentacije, zasnivajući eliminaciju ponude na minimalnom odstupanju

od nekoliko dana u naznačenom periodu, iako takvo odstupanje ne utiče na dokazivanje finansijske sposobnosti ponuđača niti dovodi u pitanje svrhu traženog dokaza. Dalje se ističe da ugovorni organ nije jednako primijenio isti uslov prema svim ponuđačima. Naime, potvrda banke dostavljena od strane izabranog ponuđača nLogic d.o.o. Sarajevo ne sadrži precizno određen period izražen datumima „od–do", već samo opštu formulaciju da računi nisu bili blokirani u posljednjih 24 mjeseca. Prema navodima žalitelja, takva potvrda je formalno manje precizna od potvrde koju je dostavila ENOVA, pa je ugovorni organ bio dužan ili prihvatiti obje potvrde kao dokaz suštinskog ispunjenja uslova ili obje ocijeniti neprihvatljivim. Primjena strožeg standarda prema žalitelju, a blažeg prema izabranom ponuđaču, prema žalbenim navodima predstavlja povredu načela jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Žalitelj također ukazuje da pobijana odluka ne sadrži dovoljno jasno i provjerljivo obrazloženje na osnovu kojeg bi bilo moguće utvrditi zbog čega je potvrda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom, dok je potvrda izabranog ponuđača prihvaćena kao valjan dokaz ispunjavanja istog uslova. Time je, prema njegovom stavu, onemogućena djelotvorna pravna zaštita i provjera pravilnosti provedene evaluacije. Posebno naglašava da je njegova ponuda bila cjenovno najpovoljnija, u iznosu od 19.700,00 KM, dok je izabrana ponuda iznosila 22.898,00 KM bez PDV-a, zbog čega je osporena evaluacija neposredno uticala na ishod postupka i dovela do izbora skuplje ponude. Smatra da eliminacija najpovoljnije ponude zbog formalnog pitanja koje nije od značaja za ocjenu sposobnosti ponuđača nije proporcionalna niti u skladu s ciljevima javnih nabavki. U prilog svojim navodima žalitelj se poziva i na praksu Ureda za razmatranje žalbi BiH, prema kojoj formalni nedostaci koji ne utiču na suštinu ispunjavanja uslova ne mogu biti osnov za odbacivanje ponude, naročito kada se isti standard ne primjenjuje jednako prema svim učesnicima u postupku. Konačno, žalitelj predlaže da se u slučaju ponovne evaluacije dodatno preispita i ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti izabranog ponuđača, uključujući usklađenost dostavljenih referenci sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Smatra da navedene okolnosti potvrđuju da je pobijana odluka donesena na osnovu selektivne i neujednačene primjene tenderskih uslova, zbog čega predlaže njeno poništenje i provođenje nove, zakonite evaluacije ponuda.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 10/E-11-1981/26 od 18. 5. 2026. godine navodi u bitnom da je žalba neosnovana, da je ponuda žalitelja ocijenjena pravilno kao neprihvatljiva, da je ponuda Izabranog ponuditelja ocijenjena pravilno, te da nije bilo povrede općih načela iz članka 3. ZJN. Predlaže žalbu odbiti neosnovanom.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-842-3/26 od 21. 5. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj nLogic d.o.o. Sarajevo (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj broj JN2-03-07-1-842-4/26 od 21. 5. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109.,

105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, ponude Izabranog ponuditelja, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelj jer smatra da je ponuda žalitelja nezakonito proglašena neprihvatljivom zbog toga što potvrda Raiffeisen Bank d.d. BiH potvrđuje da glavni račun ENOVA-e nije bio blokiran u periodu od 02.04.2025. do 02.04.2026. godine, dok je ugovorni organ smatrao da je trebalo dokazati period računajući od dana objave postupka (25.03.2025. godine).Žalitelj ističe da dostavljena potvrda sadrži sve bitne elemente propisane tenderskom dokumentacijom:

- potvrđuje koji je račun glavni račun ponuđača,
- potvrđuje da račun nije bio blokiran,
- sadrži jasno određen period od 12 mjeseci,
- izdata je upravo za potrebe predmetnog tendera.

Žalitelj dalje ističe da je ugovorno tijelo povrijedilo načela jednakog tretmana ponuditelja jer isti kriterij nije primijenjen na izabranog ponuđača nLogic d.o.o. Sarajevo navodeći potvrda UniCredit Bank dostavljena od strane nLogic-a ne sadrži precizno određen period „od-do", već samo opšti navod da računi nisu bili blokirani „u posljednjih 24 mjeseca". Takva potvrda, prema mišljenju žalitelja, formalno je manje precizna od potvrde ENOVA-e.

Žalitelj dalje ističe da ugovorno tijelo nije dalo jasno i provjerljivo obrazloženje zašto je potvrda ENOVA-e ocijenjena neprihvatljivom, a potvrda nLogic-a prihvatljivom, iako je potonja formalno manje precizna. Takvo postupanje, prema navodima žalbe, onemogućava efikasnu pravnu zaštitu i predstavlja povredu načela transparentnosti.

Žalitelj posebno ističe neproporcionalnu eliminaciju cjenovno najpovoljnije ponude jer je njegova ponuda iznosila 19.700,00 KM, dok je ponuda izabranog ponuđača iznosila 22.898,00 KM bez PDV-a. Žalitelj smatra da je zbog formalne i nebitne zamjerke eliminisana ekonomski najpovoljnija ponuda, čime je postupak doveo do izbora skuplje ponude za 3.198,00 KM bez PDV-a, što je suprotno načelima konkurencije i ekonomičnosti javne nabave.

Ugovorno tijelo smatra žalbene navode neosnovanim jer ostaje pri stavu da je odluka o odbijanju ponude žalitelja donesena zakonito i u potpunosti u skladu sa tenderskom dokumentacijom i ZJN. Smatra da žalitelj nije dokazao postojanje bilo kakve povrede zakona niti pogrešne primjene tenderskih uslova. U odnosu na bankarsku potvrdu ENOVA-e, navodi da je tenderskom dokumentacijom bio jasno propisan uslov da potvrda mora dokazivati da glavni račun nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci računajući od dana objave postupka javne nabavke. Kako dostavljena potvrda obuhvata period od 02.04.2025. do 02.04.2026. godine, a ne period koji se

računa od dana objave postupka (25.03.2026. godine), smatra da dostavljeni dokaz ne odgovara traženom uslovu. Navode o pretjeranom formalizmu odbacuje uz obrazloženje da je bio dužan primijeniti zahtjeve tenderske dokumentacije onako kako su propisani te da je žalitelj, ukoliko je smatrao da je uslov nejasan ili pretjerano formalan, mogao blagovremeno tražiti pojašnjenje ili izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju.

Povodom navoda o nejednakom tretmanu ponuđača, ističe da potvrda UniCredit Bank dostavljena od strane nLogic d.o.o. Sarajevo nesporno potvrđuje da glavni račun tog ponuđača nije bio blokiran u periodu zahtijevanom tenderskom dokumentacijom. Prema njegovom stavu, iz sadržaja potvrde jasno proizlazi ispunjenost uslova te nema mjesta drugačijem tumačenju. Smatra da prihvatanje te potvrde ne predstavlja primjenu blažeg standarda, već pravilnu ocjenu njenog sadržaja.

U vezi s prigovorom da odluka nije dovoljno obrazložena, navodi da je u odluci jasno naznačen razlog neprihvatljivosti ponude žalitelja uz pozivanje na odgovarajuću odredbu tenderske dokumentacije, zbog čega smatra da su ispunjeni svi zahtjevi u pogledu obrazloženja.

Na navode o neproporcionalnosti eliminacije cjenovno najpovoljnije ponude ugovorni organ odgovara da je bio obavezan ocjenjivati prihvatljivost ponuda prema zakonskim i tenderskim uslovima, a ne prema ponuđenim cijenama. Prema njegovom stavu, činjenica da je ponuda žalitelja bila jeftinija ne može biti razlog za zanemarivanje neispunjavanja propisanih uslova.

U pogledu pozivanja žalitelja na praksu URŽ-a, navodi da se žalitelj samo pozvao na određeno rješenje, a da ga nije dostavio uz žalbu. Također smatra da se odluke URŽ-a i praksa Suda BiH ne mogu automatski primjenjivati na svaki postupak javne nabavke jer je svaki postupak specifičan i ocjenjuje se prema vlastitim činjenicama i okolnostima.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 7.3. tenderske dokumentacije propisano je:
  7.3. EKONOMSKA I FINANSIJSKA SPOSOBNOST:
  U skladu sa članom 47. Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ponuđač je dužan dokazati svoju ekonomsku i finansijsku sposobnost na sljedeći način:
  a) Dostaviti odgovarajući dokument izdat od banke ili druge finansijske institucije kojim se dokazuje njegova ekonomsko-finansijska sposobnost, u skladu sa važećim propisima;
- Točkom 7.3.1. tenderske dokumentacije propisano je:
  7.3.1. Ocjena ekonomske sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:
  a) Potvrda banke - Ponuđač je dužan dostaviti običnu kopiju potvrde banke kod koje ima otvoren transakcijski račun koji je određen kao „glavni račun". Potvrda mora sadržavati oavezne naznake :
  - da je navedeni račun određen kao glavni račun ponuđača, te
  - da račun nije bio blokiran u posljednjih 12 (dvanaest) mjeseci računajući od dana objave postupka javne nabavke.;
- Na stranici 69 ponude žalitelja nalazi se Potvrda Raiffeisen bank dd BiH, Glavna filijala Sarajevo, broj: 01171/26 od 03. 4. 2026. godine o solventnosti transakcijskog računa

Enova d.o.o. Sarajevo iz koje je vidljivo da je isti imatelj glavnog transakcijskog računa i da u periodu od 02. 4. 2025. do 02. 4. 2026. godine nije bio blokiran, niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu.;

- Na stranici 65 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se Potvrda UniCredit Bank dd, broj: SJ09-6-4-26-854 od 06. 4. 2026. godine kojom se potvrđuje da NLOGIC d.o.o. Sarajevo ima otvoren GLAVNI račun kod izdavatelja potvrde, da navedeni račun nije blokiran u posljednjih 24 mjeseca.;
- Odlukom ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 10/E-11-1981/26 od 08. 5. 2026. godine u pogledu ponude žalitelja konstatirano je sljedeće:

„U skladu sa tačkom III Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe ponuđača nLogic d.o.o. Sarajevo broj: 10/E-11-1981/26 od 20.04.2026.godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 10/E-11-1981/26 od 09.04.2026.godine, Komisija I, na zatvorenoj sjednici održanoj dana 06.05.2026.godine, pristupila je ponovnoj analizi svih ponuda u predmetnom postupku javne nabavke, te je utvrdila sljedeće:

- Provjerom svih ponuda i njihove usklađenosti sa uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije koji se odnose na ekonomsko-financijsku sposobnost, te je tako ponuda grupe ponuđača: ENOVA d.o.o. Sarajevo i CETEOR d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva, odnosno ista se isključuje iz daljeg postupka evaluacije;
- Ponuda grupe ponuđača ENOVA d.o.o. Sarajevo i CETEOR d.o.o. Sarajevo ne ispunjava minimalne uslove ekonomske i financijske sposobnosti propisan tačkom 7.3.1. tenderske dokumentacije, koja glasi: „U skladu sa članom 47. Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ponuđač je dužan dokazati svoju ekonomsku i financijsku sposobnost na sljedeći način:

a) Dostaviti odgovarajući dokument izdat od banke ili druge finansijske institucije kojim se dokazuje njegova ekonomsko-finansijska sposobnost, u skladu sa važećim propisima;

tačka 7.3.1. pod a) tenderske dokumentacije glasi:

a) Potvrda banke - Ponuđač je dužan dostaviti običnu kopiju potvrde banke kod koje ima otvoren transakcijski račun koji je određen kao „glavni račun". Potvrda mora sadržavati oavezne naznake :

- da je navedeni račun određen kao glavni račun ponuđača, te
- da račun nije bio blokiran u posljednjih 12 (dvanaest) mjeseci računajući od dana objave postupka javne nabavke.

Grupa ponuđača ENOVA d.o.o. Sarajevo i CETEOR d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi su dostavili dokaz za tačku 7.3.1. tačka a) alineja 2., odnosno dostavili su potvrdu čiji sadržaj ne odgovara traženom. Naime, dostavljena potvrda (da račun nije blokiran u posljednjih 12 (dvanaest) mjeseci računajući od dana objave postupka javne nabavke) glasi za period od 02.04.2025. do 02.04.2026.godine, umjesto za period računajući od dana objavljenog postupka predmetne nabavke, tj. od 25.03.2026.godine."

S tim u vezi, člankom 2. stavak (1) točka l) ZJN propisano je:

l) Ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti:

1) prihvatljiva - koju je podnio ponuđač koji nije bio isključen u skladu s članom 45. ovog zakona i koji ispunjava kriterije za izbor najpovoljnije ponude, te čija je ponuda u skladu s tehničkim specifikacijama bez da je nepravilna ili neprihvatljiva;

2) neprihvatljiva - čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta;

3) nepravilna - koja nije u skladu s tenderskom dokumentacijom ili je primljena izvan roka za dostavljanje ponuda ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji ili nije rezultat tržišne konkurencije ili je ugovorni organ utvrdio da je cijena ponude izuzetno niska.

Člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je:

U postupku javne nabave kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN propisano je:

Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U konktekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbu **neosnovanom**.

Naime, iz stanja spisa proizlazi da je ugovorno tijelo točkom 7.3.1. pod a) tenderske dokumentacije izričito propisalo da potvrda banke mora sadržavati podatak da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci računajući od dana objave postupka javne nabave. Dakle, ugovorno tijelo nije ostavilo mogućnost različitog tumačenja predmetnog uvjeta niti je propisalo općenitu obavezu dokazivanja solventnosti u bilo kojem dvanaestomjesečnom periodu, već je jasno definiralo referentni period koji se mora dokazati.

Iz spisa predmeta proizlazi da je postupak javne nabave objavljen dana 25. 3.2026. godine, dok je žalitelj dostavio potvrdu Raiffeisen Bank d.d. BiH broj 01171/26 od 03. 4.2026. godine iz koje proizlazi da račun nije bio blokiran u periodu od 02. 4. 2025. do 02. 4. 2026. godine. Prema tome, dostavljena potvrda ne potvrđuje neblokiranost računa u periodu koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom, odnosno ne obuhvata period računajući od dana objave postupka javne nabave tj. od dana 25. 3. 2026. godine.

Žalbeni navodi kojima se ukazuje da dostavljena potvrda sadrži sve bitne elemente traženog dokaza nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove pravne stvari. Naime, ponuđači su u skladu sa

člankom 57. stavak (1) ZJN dužni pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, dok je ugovorno tijelo obavezno vršiti ocjenu ponuda isključivo prema unaprijed propisanim uvjetima. Kako dostavljeni dokaz ne odgovara sadržajno zahtjevu iz tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo nije imalo zakonski osnov da isti cijeni kao uredan dokaz ispunjavanja predmetnog kvalifikacijskog uslova.

Neosnovani su i navodi žalitelja da je ugovorno tijelo primijenilo pretjerani formalizam. Ovo tijelo podsjeća da je predmetni uvjet bio jasno, precizno i nedvosmisleno propisan tenderskom dokumentacijom, a žalitelj tokom trajanja postupka nije koristio zakonske mogućnosti za osporavanje ili pojašnjenje predmetnog uvjeta. Stoga se nakon isteka roka za dostavljanje ponuda ne mogu uspješno isticati prigovori koji se u suštini odnose na sadržaj i opravdanost zahtjeva iz tenderske dokumentacije kako je to jasno propisano odredbom članka 101. stavak (7) ZJN.

Neosnovan je, također, žalbeni navodi o povredi načela jednakog tretmana ponuđača. Uvidom u potvrdu UniCredit Bank d.d. broj SJ09-6-4-26-854 od 06.04.2026. godine dostavljenu u ponudi izabranog ponuđača utvrđeno je da ista sadrži potvrdu da glavni račun nije bio blokiran u posljednjih 24 mjeseca. Takva potvrda po svojoj sadržini obuhvata i duži period od 12 mjeseci zahtijevan tenderskom dokumentacijom te nesporno dokazuje činjenicu da račun nije bio blokiran u relevantnom referentnom periodu. Okolnost da potvrda ne sadrži datume izražene u formi „od-do" ne znači da ne dokazuje ispunjenost uslova, budući da iz njenog sadržaja jasno proizlazi da je račun bio neblokiran tokom perioda koji je duži od zahtijevanog. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da je prema izabranom ponuđaču primijenjen blaži standard ocjenjivanja. Za razliku od potvrde žalitelja, kod koje dostavljeni dokaz ne pokriva period propisan tenderskom dokumentacijom, potvrda izabranog ponuđača nedvosmisleno potvrđuje neblokiranost računa u periodu koji obuhvata i zahtijevanih posljednjih 12 mjeseci računajući od dana objave postupka javne nabave.

Neosnovan je i žalbeni navod koji se odnosi na nedostatak obrazloženja pobijane odluke. Iz sadržaja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača jasno proizlazi da je ugovorno tijelo navelo pravni osnov i činjenične razloge zbog kojih je ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom, pri čemu je izričito ukazalo na nesuglasnost dostavljene bankarske potvrde sa zahtjevom iz točke 7.3.1. pod a) tenderske dokumentacije. Time je žalitelju omogućeno da razumije razloge donošenja odluke i da protiv iste koristi pravna sredstva, što je u konkretnom slučaju i učinio.

Ne mogu se prihvatiti ni navodi žalitelja o neproporcionalnosti eliminacije cjenovno najpovoljnije ponude. Naime, činjenica da je određena ponuda cjenovno povoljnija ne može predstavljati osnov za zanemarivanje kvalifikacijskih uvjeta propisanih tenderskom dokumentacijom. U skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN, ugovorno tijelo je dužno odbaciti ponudu koja ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, bez obzira na ponuđenu cijenu.

Naposljetku, ovo tijelo cijeni i neosnovanim navode žalitelja za ponovnim preispitivanjem tehničke i profesionalne sposobnosti izabranog ponuđača. Žalitelj u tom dijelu nije iznio konkretne činjenice niti dostavio dokaze koji bi doveli u sumnju pravilnost izvršene evaluacije, već se njegovi navodi svode na pretpostavke i zahtjev za dodatnom provjerom. Takvi navodi, sami za sebe, ne mogu predstavljati osnov za poništenje odluke niti za nalaganje ponovne evaluacije.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo nalazi da žalitelj nije dokazao niti učinio vjerovatnim postojanje povreda ZJN ili tenderske dokumentacije koje bi bile od uticaja na zakonitost pobijane odluke postupivši na taj način u suprotnosti sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN. Ugovorno tijelo je pravilno utvrdilo činjenično stanje i pravilno primijenilo odredbe tenderske dokumentacije i ZJN, zbog čega su svi žalbeni navodi ocijenjeni kao **neosnovani**.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Grupi ponuditelja Enova d.o.o. Sarajevo i Ceteor d.o.o. Sarajevo putem Enova d.o.o. Sarajevo,
- Općina Centar Sarajevo,
- nLogic d.o.o. Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.